

E. C. Hughes, initiateur et précurseur critique de la *Grounded Theory*

Didier Demazière, Claude Dubar

---

**Citer ce document / Cite this document :**

Demazière Didier, Dubar Claude. E. C. Hughes, initiateur et précurseur critique de la *Grounded Theory*. In: Sociétés contemporaines N°27, 1997. Autour d'Everett C. Hughes. pp. 49-55;

doi : 10.3406/socco.1997.1457

[http://www.persee.fr/doc/socco\\_1150-1944\\_1997\\_num\\_27\\_1\\_1457](http://www.persee.fr/doc/socco_1150-1944_1997_num_27_1_1457)

---

Document généré le 02/06/2016

### **Abstract**

The authors show how E. C. Hughes was attached to the inductive method and compare his methodological conceptions with the Grounded Theory formulated by B. Glaser and A. Strauss. In both instances emphasis was placed on the process of theorization but Hughes attached importance to indigenous categorizations and their progressive translation into analytical categories. He stressed respect for ordinary language as a means of acceding to the meaning of social worlds. He was more a critic than a theoritician, more ironical than dogmatic. He preferred temporary theorizations and successive reinterpretations rather than definitive conclusions. This is why his conceptions are particularly relevant for current empirical research in sociology.

### **Résumé**

Les auteurs rendent compte de l'attachement de E. C. Hughes à la démarche inductive, et confrontent ses conceptions avec la Grounded Theory, développée ultérieurement par B. Glaser et A. Strauss. Chez Hughes, le processus de théorisation s'appuie sur la transformation du langage naturel en catégories analytiques, sur la traduction progressive des paroles ordinaires, sur l'utilisation des mots des gens dans un sens détourné ou décalé. Son souci de rendre compte des expériences des acteurs le conduit à rejeter les systèmes théoriques fermés et formels, même s'ils sont produits inductivement. Il est plus critique que théoricien, plus ironique que dogmatique, et préfère les théorisations précaires, provisoires, sujettes à réinterprétation incessante. C'est précisément ce qui rend sa production aussi pertinente pour la recherche empirique actuelle.



**E. C. HUGHES,  
INITIATEUR ET PRÉCURSEUR CRITIQUE  
DE LA *GROUNDED THEORY***

**RÉSUMÉ :** *Les auteurs rendent compte de l'attachement de E. C. Hughes à la démarche inductive, et confrontent ses conceptions avec la Grounded Theory, développée ultérieurement par B. Glaser et A. Strauss. Chez Hughes, le processus de théorisation s'appuie sur la transformation du langage naturel en catégories analytiques, sur la traduction progressive des paroles ordinaires, sur l'utilisation des mots des gens dans un sens détourné ou décalé. Son souci de rendre compte des expériences des acteurs le conduit à rejeter les systèmes théoriques fermés et formels, même s'ils sont produits inductivement. Il est plus critique que théoricien, plus ironique que dogmatique, et préfère les théorisations précaires, provisoires, sujettes à réinterprétation incessante. C'est précisément ce qui rend sa production aussi pertinente pour la recherche empirique actuelle.*

On connaît désormais le rôle qu'a joué Hughes dans le développement du « travail de terrain en sociologie »<sup>1</sup>. Son influence peut être rapprochée de la position intermédiaire qu'il occupe, dans la succession des trois générations de la « tradition de Chicago », avec Blumer, qui est l'inventeur de l'expression « symbolic interaction »<sup>2</sup>. Il prolonge les acquis des célèbres enquêtes d'ethnologie urbaine qui firent la réputation de l'école de Chicago entre les deux guerres, notamment le recours privilégié à l'observation *in situ*, et le souci de comprendre le sens que les personnes elles-mêmes donnent à leurs activités. Il systématise ainsi une conception du social défini comme un ensemble de processus et d'interactions, en opposition à des faits constitués dont on rechercherait les causes. Il transmet ces conceptions à la génération suivante, dans un contexte où la sociologie qualitative est dévalorisée par les tenants d'une sociologie quantitative en plein essor à Columbia, alliés aux structuro-fonctionnalistes partisans de la « Supreme Theory »<sup>3</sup>.

1. J-M. Chapoulié : « Everett C. Hughes et le développement du travail de terrain en sociologie », *Revue Française de Sociologie*, 1984, p. 582-608.
2. H. Blumer : *Symbolic interactionism. Perspective and method*, Englewood Cliffs (NJ), Prentice Hall, 1969.
3. C. W. Mills : *L'imagination sociologique*, Paris, Maspero, 1966 (traduction française).

*Sociétés Contemporaines (1997) n° 27 (p.)*













moment, celui-ci ne semble désireux de produire une théorie, inductive, des professions, comparable à la théorie fonctionnaliste développée par Parsons. Son souci reste de produire des catégories analytiques enracinées dans l'analyse empirique. En ce sens, Hughes est plus critique que théoricien, il est plus attaché à formuler des interrogations susceptibles d'être reprises et approfondies qu'à produire des systèmes théoriques fermés. C'est cela qui rend sa production aussi précieuse et pertinente pour la recherche empirique vivante.

Didier DEMAZIÈRE  
CNRS, CLERSE-IFRESI, Université de Lille I  
2, rue des Canoniers – 59800 LILLE

Claude DUBAR  
PRINTEMPS, Université de Versailles Saint Quentin en Yvelines  
47, boulevard Vauban – 78047 GUYANCOURT